



Variapunten en mondelinge vragen ter zitting Gemeenteraad

05/12/2022

Inhoud

Varia: Evaluatie coronasteun.....	1
Mondelinge opmerking ter zitting: Varia	2
Mondelinge vraag ter zitting: Doven verlichting + aandacht veilige werfsignalisatie	3
Mondelinge vraag ter zitting: Bestuur ondertekent Vlaams Energie- en klimaatpact niet.....	4
Mondelinge vraag ter zitting: Huishoudelijk reglement.....	5
Mondelinge vraag ter zitting: Reflecterende huisnummers.....	7
Mondelinge vraag ter zitting: Fusieplannen gemeente Pittem-Egem.....	8



<https://www.nieuwpittegem.be>



<https://8740KoopLokaal.be>



<https://8740VrijeTijd.be>

Varia: Evaluatie coronasteun

Nathalie Delmotte

Nu corona en de gevolgen ervan stilletjes aan wegebben uit onze samenleving denken we als NPE dat het een goeie oefening is om eens terug te kijken op de voorbije 2 jaar.

Daarbij hadden we graag een overzicht gekregen met uiteindelijk saldo en alle financiële IN's en OUT's die betrekking hadden of die het gevolg waren van de coronapandemie. Denk maar aan de ontvangen subsidies, eigen extra middelen, aankoop mondknaskers, verhoogde subsidies voor verenigingen, enz

Zijn er nu nog maatregelen die nog steeds van kracht zijn?

Misschien is zelfs een "lessons learned", lees dit als, wat kunnen we de volgende keer beter doen een goed idee.



Mondelinge opmerking ter zitting: Varia

Christophe Vancoillie

Graag had ik nog eens teruggekomen op de vraag en opmerking van onze burgemeester, tevens ook voorzitter van deze raad om het huishoudelijk reglement na te leven en enerzijds variapunten op voorhand door de mailen en anderzijds hun recht om andere mondelinge vragen ter zitting pas van antwoord te voorzien tijdens de volgende gemeenteraad, dus meestal een maand later.

Ik wil erop wijzen dat onze NPE fractie zich altijd aan dit reglement heeft gehouden! Nooit hebben wij de CD&V meerderheid hier op deze raad gedwongen om onze variapunten direct te beantwoorden. Op geen enkel moment. Het is altijd jullie eigen keuze geweest om deze direct te beantwoorden of om hier later op terug te komen, bijvoorbeeld via e-mail of tijdens de daarop volgende gemeenteraad.

We zullen enkel en wanneer wij het opportuun en nodig achten variapunten op voorhand doorsturen. Dit deden we in het verleden ook bij punten waar we vanuit gingen dat er voor jullie flink wat onderzoekswerk zou nodig zijn. We hebben echter ook moeten vaststellen dat het antwoord van jullie op deze op voorhand doorgestuurde punten meestal bestond uit 90% propaganda en uit 10% echt antwoorden op onze vraag.

Gezien ik deze mondelinge opmerking niet op voorhand heb doorgestuurd verwacht ik ook geen reactie van u burgemeester. Het staat u vrij een maand te wachten, hierover goed na te denken en dan pas te reageren.

Laat me tot slot besluiten dat ik het heel erg vind dat we dit punt zelfs hier op de raad moeten brengen. Heel erg! Dat terwijl onze bevolking te maken heeft met fel stijgende energieprijzen en vele andere zorgen heeft. Maar een poging om meer democratie te vervangen door minder democratie zullen we bij NPE nooit toelaten.

Mondelinge vraag ter zitting: Doven verlichting + aandacht veilige werfsignalisatie

Renzo Callant

Sedert een paar weken wordt tijdens de weekdays de straatverlichting gedoofd. Iedereen bespaart in zijn energieverbruik, we vinden het dan ook goed dat de gemeente hier ook het voorbeeld geeft.

Echter hebben we 2 situaties waar aandacht voor moet komen:

Ten eerste hebben de we verlichting van de voetbalvelden die blijkbaar al een paar nachten wel bleef branden. Navraag bij de voetbalclubs hierover leerde ons dat de oorzaak niet bij KSV of DVK ligt, maar aan een gebrekkige werking van de nieuwe verlichting.

Waar de mensen die dit kunnen aansturen in hun applicatie zien dat het licht gedoofd is, blijkt de verlichting wel nog te branden. Als beveiliging zit er nog eens een werking in die de lichten sowieso dooft rond 23u, maar blijkbaar werkt die ook niet. Het gaat nu zover dat die lichten manueel moeten gedoofd worden op het einde van het sportterrein in de elektrische kast bij de molen. Wat op zich al geen veilige oplossing is.

Het tweede aandachtspunt: jullie hebben ook de mail gekregen van de bezorgde inwoner over de werfsignalisatie die te wensen over laat bij de verschillende werken in en rond onze gemeente. Hij was me iets te rap af, want we hadden hetzelfde probleem vastgesteld bij de werfborden in de Meulebekestraat en langs de werf in de Tieltstraat. Als er straatverlichting is, dan is die werfsignalisatie minder belangrijk, maar zodra de straatverlichting gedoofd wordt dan moet die werfsignalisatie in orde zijn. Anders krijg je heel gevaarlijke obstakels die te laat opgemerkt worden in het donker.

Kunnen jullie de betrokken aannemers hierover aanspreken om de signalisatie hiervoor in orde te brengen?



Mondelinge vraag ter zitting: Bestuur ondertekent Vlaams Energie- en klimaatpact niet

Renzo Callant

In het verslag van het College van Burgemeester en Schepenen zag ik dat het college beslist om niet in te tekenen op het Lokaal Energie- en Klimaatplan 2.0. Dit terwijl we de eerste versie in 2021 wel hebben ondertekend. Vanuit de Vlaamse Regering wordt hiervoor 22.500.000 euro voorzien. De doelstellingen in dit pact gaan over vergroening,

energetische renovatie en hernieuwbare energie, koolstofvrije mobiliteit en droogteproblematiek.

Dit gaat dus over aanplanten van bomen, ondersteuning bij renovaties, laadpalen en opvangen van hemelwater (zie bufferbekken Devebeek). Een paar weken terug hadden we het Klimaatatelier met de WVI waar diezelfde onderwerpen aan bod kwamen. Ik lees ook in het verslag dat wanneer een lokaal bestuur wenst in te tekenen dit moet gebeuren via een gemeenteraadsbeslissing. Maar jullie maken die beslissing blijkbaar voor ons?! Nu kunnen we hier ondersteuning voor krijgen van de Vlaamse Regering en we stappen er niet in mee... Wat is de visie eigenlijk hierover van het College?

Mondelinge vraag ter zitting: Huishoudelijk reglement

Kaat De Waele

VLOK organiseerde een congres ivm lokaal bestuur en de fusies. Interessant denk je dan en iemand van de fractie moet dit toch kunnen volgen. Kostprijs 250 euro. Veel voor een gewoon raadslid. (2 zitpenningen) . In de brochure staat u kan uw onkosten vragen aan het bestuur van uw gemeenten. Dus dan denk je dan doen we dan .Er is op onze gemeente toch ook een bepaling voor iets wat Vlaanderen noemt “ de kosten die in verband staan met het uitoefenen van een mandaat kunnen teruggevraagd worden.” .Mis dus

Misschien ook ondertussen eens polsen hoe het zit in de omliggende gemeenten. Op de vraag betalen jullie dat voor de raadsleden antwoorden Ingelmunster, Roeselare, Izegem, Ardoeie , Tielt en Meulebeke JA .Meestal zelfs met onkostenvergoeding surplus. Deze laatst vernoemden Tielt en Meulebeke zijn onze mogelijke fusiepartners

, dan zou je denken dat daar toch iets gelijkaardigs moet bestaan .Neen, het antwoord via de algemeen directeur luidt: het staat niet in het Huishoudelijk Reglement. Oei

Wat daarbij te denken ? Hebben we dan niet opgelet bij het goedkeuren van het HR bij de aanvang van de legislatuur? Dat zal dan wel zo zijn maar de gemeenten nemen zoveel van elkaar over en die reglementen zijn copy paste dus je vertrouwt erop dat het oké en gelijklopend is. Mis dus

Volgens enkele goede bronnen binnen andere omliggende besturen kan het college mits wat goodwill dat toch goedkeuren. Weer mis ? of niet ?

Dan maar ten rade gaan bij de VVSG. Inderdaad het HR telt maar het kan ten allen tijden aangepast worden. Ze raden ons aan om een voorstel tot goedkeuring in te dienen maar daarvoor waren we te laat aangezien het antwoord pas vrijdag kwam.

Onze vraag is dan ook als volgt

Komt het voorstelling tot goedkeuring alsnog op de volgende raad door uw of door ons initiatief ? Met terugwerkende kracht voor 2022 aangezien het gerapporteerd wordt over het voorbije jaar. Interessante materie zo blijkt en ook de algemeen directeur was ook aanwezig .

Of is er nog een spoor van de goodwill waar burgemeester Delaere op de maandag na de veerkiezingen in zijn kantoor over had ?

Tenslotte nog een citaat

VVSG en kabinet Somers over de versterking van de gemeenteraad zeggen het volgende

*De Vlaamse regering stelt dat er in de praktijk gestreefd wordt naar het vormen van sterkere colleges ten koste van de raadsleden. Dus ten koste van de democratie Het decreet Lokaal Bestuur zou de mogelijkheid moeten geven om bestuursondersteunend te zijn?
<Minimaal zou er net als voor het college een afsprakennota tussen*

raad en managementteam moeten zijn. Samenwerken dus een opwaarderen van draad

Goodwill van het college, samenwerking en geen versterking van eigen rangen zoals die maandag in oktober 2018;

Mondelinge vraag ter zitting: Reflecterende huisnummers

Christophe Vancoillie

Ik had graag nog eens teruggekomen op ons voorstel om reflecterende huisnummers aan te bieden aan onze inwoners. Dit voorstel werd door het schepencollege afgewezen. Jullie goed recht natuurlijk maar wat voor een kromme redenering wordt daarbij gebruikt.

Jullie geven aan dat maar liefst 35% van de huishoudens in Lichtervelde, zijnde 1500 stuks een huisnummer hebben aangevraagd. Dit is in onze ogen een groot succes! Daarmee verkleint de kans sowieso al aanzienlijk dat hulpdiensten een woning moeilijk vinden.

Hoe kan je dat nu als tegenargument gebruiken?

Jullie argumenteren dat de meeste hulpdiensten op GPS rijden, dat klopt inderdaad. Maar jullie vergeten ook dat onze eigen brandweer aangeeft dat het goed zichtbaar zijn van huisnummers heel belangrijk blijft omdat ze een 'ijkpunt' zijn om de juiste plaats te bepalen.

We kunnen ons bij NPE niet van de indruk ontdoen dat die goeie voorstel vooral van tafel wordt geveegd omdat het vanuit de oppositie komt. Jullie argumenten houden namelijk geen steek en zijn heel zwak.



Mondelinge vraag ter zitting: Fusieplannen gemeente Pittem-Egem

Christophe Vancoillie

Ik wil nog eens terugkomen op het antwoord van onze burgemeester Denis Fraeyman naar aanleiding van onze vragen omtrent de fusieplannen, dit tijdens de zitting van vorige maand.

Eerst en vooral wel ik nog eens duidelijk stellen dat wij het bij NPE beschamend vinden dat je de legitimateit van onze fusie-enquete in twijfel trekt. Meer dan 900 mensen vulden deze in. Akkoord, een groot aantal van buiten onze gemeente, namelijk zo 160.

We hoeven in de eerste plaats dus geen lessen te krijgen van een partij die er in hun bestuur nauwelijks in slagen om meer dan 40 antwoorden te krijgen op sommige van hun enquêtes.

Dat er zo'n 160 antwoorden van buiten onze gemeente waren, mogen we gerust als heel bijzonder beschouwen. De enquête was immers specifiek toegespitst op Pittem-Egem. Dit toont de hoge nood van onze burgers, ook in de buurgemeenten, om gehoord te worden.

Als we dan kijken naar potentieel dubbel ingevulde formulieren dan kwamen we op nauwelijks 40. Waarbij één opvallende vanop eenzelfde IP adres, waarbij de enquête zo'n 6 a 7 keer volledig of voor een stuk werd ingevuld. Toevallig ook waarbij de

antwoorden duiden op veel vertrouwen in ons huidig gemeentebestuur. Het wegfilteren van die antwoorden verandert de grote lijnen en resultaten van onze enquête niet.

Ik wil er ons college en vooral ook onze burgemeester op wijzen dat de grootste enquête die de voorbije jaren gehouden is geweest in onze gemeente, dat dit de verkiezingen van oktober 2018 zijn! Toen werden maar liefst 4.822 correcte enquête formulieren, om ze nu maar eens zo te noemen, ingevuld. Ik ga mij bij de analyse van deze resultaten niet zo laag laten zaken om ook hier spijkers op laag water te zoeken en dubbel ingevulde, ja dat kan niet, of laat me zeggen via volmacht verworven stemmen eruit te filteren.

De analyse leert ons het volgende. Nu jullie twee kopstukken het politieke leven vaarwel hebben gezegd hebben jullie als fractie (raadsleden + college) zelfs geen meerderheid meer in deze gemeente.

Nu het is niet het aantal behaalde stemmen die bepaald of een politicus goed zijn werk doet of niet, of er goed wordt bestuurd of niet. Neen, het zijn wel jullie daden die dit aantonen en als één van die daden erin bestaan om één van de meest succesvolle burgerbevragingen van de laatste jaren in onze gemeente in twijfel te trekken, dan heb ik zo mijn twijfels.

Dan heb ik vooral vertrouwen in het oordeel van onze inwoners en allerm minst in ons huidig gemeentebestuur.

U weet ook net als ik, dat burgerparticipatie een belangrijke pijler is in het draaiboek van voor fusies, dat ter beschikking staat voor gemeentebesturen vanuit het agentschap binnenlands bestuur. Wel we hopen bij NPE dat jullie niet dezelfde fout maken als bij de geplande fusie tussen Wingene en Ruiselede. We hopen dit niet alleen, we dringen er ook heel erg op aan om onze inwoners op voorhand al volop te betrekken en te bevragen.

Of er nu een fusie komt of niet, onze inwoners mee betrekken in dit verhaal is voor ons een absolute must! Jullie kunnen misschien als gemeentebestuur ook iedereen duidelijk maken dat de vraag die we ons moeten stellen, niet die van al dan niet fusioneren is, maar wel van hoe kunnen we komen tot een beter bestuur voor onze gemeente.

Misschien dat de bestuurskrachtanalyse die jullie laten doen wat duidelijkheid kan brengen. Maar er is een grote maar, stel dat het resultaat van de bestuurskrachtanalyse aangeeft dat we als eigen gemeente niet sterk genoeg meer

zijn, dat is dit het resultaat van jullie huidig beleid. Dat is het ook totaal niet gepast dat dit bestuur eenzijdig beslist over een fusie.

Een blinde ziet dat als de burgemeesters van Tielt, Meulebeke en Pittem met elkaar praten, dat dit 3 CD&V burgemeesters zijn. Dit lijkt mij eerder plat CD&V opportunisme dan echt de belangen van de inwoners van deze drie gemeenten behartigen. We snappen ook niet dat er met een gemeente gesproken waar de politieke chaos al bijna 4 jaar heerst en hun schulden steeds groter en groter worden. Een SWOT analyse moet dus wel degelijk gebeuren, maar we hopen dat deze niet zal misbruikt worden om snel, snel zaken te forceren met gemeenten die politiek instabiel zijn.

Mag ik er bovendien ook op wijzen dat een werkelijke fusie van 2 of meerdere gemeenten een enorme inspanning zal vragen van alle betrokken diensten en ambtenaren. Dit is een heel zwaar en niet te onderschatten traject. Als we zien dat er nu 7 formeel gestarte fusietrajecten zijn, die veel voorbereiding hebben vereist en één waarbij 2 burgemeesters een verklaring van fusie hebben afgelegd (zijnde Wingene en Meulebeke) dan moeten we ons hier toch allemaal de vraag stellen – en u in de eerste plaats burgemeester – hoe en waarom we dit nog voor de verkiezingen van 2024 zouden willen forceren. Dit is onbegonnen werk!

Wat we dus vooral willen weten van u burgemeester is hoe u onze inwoners zal betrekken in dit verhaal en vanaf wanneer? Bent u bovendien bereidt een burgerbevraging te doen?



<https://www.nieuwpittemegem.be>



<https://8740KoopLokaal.be>



<https://8740VrijeTijd.be>